**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-11 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-09/20 в отношении адвоката**

**В.О.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-09/20,

**УСТАНОВИЛ:**

07.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.А.М. в отношении адвоката В.О.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 21.05.2020г. заявитель был задержан по подозрению в совершении преступления. 22.05.2020г. родственники заявителя заключили соглашение с адвокатом С.С.М., который в тот же день явился в отдел полиции и представил ордер на защиту заявителя. 23.05.2020г. заявителя доставили для проведения следственных действий. Он сообщил следователю о наличии у него соглашения с адвокатом, передал копию ордера и отказался от защитника по назначению – В.О.А. Однако защитник по назначению проигнорировала просьбы заявителя, просто подписала все протоколы процессуальных действий. При ознакомлении с материалами дела заявитель узнал, что 24.05.2020г. в 8 часов утра адвокат подписала постановление о привлечении заявителя в качестве обвиняемого и протокол допроса обвиняемого, но в этот день следственные действия с его участием не проводились.

14.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.09.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2474 о представлении объяснений по доводам жалобы.

30.09.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено по заявлению адвоката, для предоставления времени на ознакомление с доводами жалобы.

20.10.2020г. от адвоката поступили объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

26.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено по заявлению адвоката, для предоставления Комиссии выписки из журнала О. ИВС за 24.05.2020 г.

20.11.2020г. от адвоката поступили копии материалов уголовного дела.

23.11.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства отложено по повторному заявлению адвоката, для предоставления Комиссии выписки из журнала О. ИВС за 24.05.2020г.

11.12.2020г. от адвоката поступили обезличенная копия приговора суда в отношении заявителя; копия листа, означенного адвокатом как выписка из журнала О. ИВС; информация по уголовному делу с сайта Н. районного суда.

24.12.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

24.12.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.О.А. нарушения п.1 ст.8 КПЭА, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.М., выразившегося в том, что при проведении следственных действий 23.05 и 24.05.2020г. адвокат не выяснила причин отказа К.А.М. от подписи процессуальных документов и не приняла мер, направленных на защиту прав своего подзащитного.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, пояснила, что предпринимала попытки уточнить у заявителя данные адвоката по соглашению, чтобы связаться с ним, но заявитель такой информацией не располагал. Причин отказа от подписи процессуальных документов заявитель не сообщил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что при осуществлении защиты по назначению адвокатом В.О.А. в протоколы следственных действий были внесены замечания о том, что подзащитный К.А.М. ссылается на наличие соглашения на его защиту с другим адвокатом.

Совет разделяет точку зрения квалификационной комиссии о пассивности позиции защитника В.О.А. на фоне отказа подзащитного от подписания протоколов следственных действий и сообщения о наличии защитника по соглашению. Адвокату следовало ходатайствовать об отложении следственных действий, принимать меры по выяснению мотивов отказа от подписания протоколов без защитника по соглашению и т.д., поскольку имелись разумные основания допускать, что у подзащитного имеется подготовленная с другим адвокатом правовая позиция по делу и определённая линия защиты.

Вместе с тем, из представленных в дисциплинарном производстве материалов уголовного дела следует, что совершенный К.А.М. телефонный звонок не повлёк незамедлительной явки адвоката по соглашению, последующие действия защиты не были направлены на устранение каких-либо дефектов правового положения обвиняемого, связанных с несвоевременным участием адвоката по соглашению или с неправильными действиями защитника по соглашению.

Принимая во внимание последующее полное признание К.А.М. вины в инкриминируемых деяниях в суде и отсутствие каких-либо данных о том, что действия защитника по назначению не отвечали интересам подзащитного, Совет полагает, что в рассматриваемом случае не выяснение адвокатом В.О.А. мотивов отказа от подписания процессуальных документов не может квалифицироваться как ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем К.А.М.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.О.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.